

### *Отзыв*

студентки магистратуры по образовательной программе «Проблемы предпринимательского права» **Лесняк Анастасии Александровны** на тему ***«Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридических лиц как акт недобросовестной конкуренции»***

В орбиту антимонопольного законодательства вовлекаются различного рода отношения, для надлежащего регулирования которых определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции. Этим обеспечиваются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции при условии доказанности совершения им деяний, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

В качестве акта недобросовестной конкуренции могут быть признаны любого рода юридически значимые поступки, в т.ч. связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Тема работы является актуальной. Положительным явилось и то, что в ходе проведения исследования автор изучал зарубежный опыт в части заявленной темы. Заявленные цель и задачи исследования следует считать достигнутыми.

По результатам исследования автором сформулировано ряд заслуживающих одобрения выводов, направленных на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Автор подробно рассматривает содержание запрета на приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, проводит анализ сложившейся правоприменительной практики, по результатам которого обоснованно отмечает отсутствие единого подхода к определению предмета доказывания при рассмотрении споров соответствующего вида. В целях устра-

нения сложившейся неопределенности в процессе применения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, справедливо предлагается изложить официальное толкование данного запрета в одном из Обзоров судебной практики Верховного суда Российской Федерации (с учетом авторской позиции по заявленным проблемам, содержащейся в работе).

В рамках исследования автора демонстрирует различные точки зрения о правовой природе недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Заслуживающими поддержки являются рассуждения, касающаяся сложности доказывания размера убытков, причиненных в результате совершения запрета, установленного ст.14.4 Закона о защите конкуренции, в связи с чем автор обоснованно приходит к выводу об использовании альтернативного способа защиты нарушенного права, выражающегося в предъявлении требования о взыскании компенсации, например, на основании п. 3 ст. 1252 ГК РФ.

В работе содержатся иные выводы и рассуждения, заслуживающие поддержки.

Работа в целом отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к защите, а ее автор заслуживает высокой положительной оценки.

10.05.2018

доцент кафедры коммерческого права  
Санкт-Петербургского государственного  
университета, д.ю.н., доцент



Д.А. Петров